

2030404170

Vragen van het lid **Kant** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de conclusies in het rapport «Volksgezondheidsschade door passief roken» van de Gezondheidsraad*. (Ingezonden 4 december 2003)

1

Wat is uw reactie op de met vele voorbeelden onderbouwde stelling dat de stellige conclusies in het rapport «volksgezondheidsschade door passief roken» van de Gezondheidsraad onvoldoende onderbouwd zijn?¹

2

Is het waar dat de voorzitter van de commissie op 17 november jl. bij Barend en Witteman heeft gezegd dat de timing van verschijning van dit advies, twee dagen voor het algemeen overleg over het rookbeleid, speciaal was gericht op het beïnvloeden van deze vergadering? Zo ja, wat is uw mening hierover?

3

Is het voorts waar dat tenminste drie leden van de commissie banden hebben met farmaceutische bedrijven die anti-rookcampagnes financieren? Zo ja, bent u van mening dat onafhankelijke adviseurs te verkiezen zijn boven experts om minstens de schijn van belangenverstrengeling te vermijden?

4

Is bij de benoeming van deze commissieleden de (internationaal) gebruikelijke procedure gevolgd waarbij expliciet wordt gelet op positie en belangen van wetenschappers die kunnen interfereren met een onafhankelijke advisering?² Zo ja, zijn de hierboven genoemde banden ter sprake gekomen en heeft dit niet geleid tot bezwaren tegen deze benoemingen?

5

Deelt u de mening dat genoemde banden behoren te worden vermeld in het advies, en dat derhalve in dit geval bij betreffende auteurs wordt vermeld dat ze gesponsord worden door farmaceutische bedrijven die anti-rookcampagnes financieren? Zo ja, hoe gaat u dit regelen?

¹ HP/De Tijd, 28 november jl.

² Aangangsel Handelingen nr. 1513, vergaderjaar 2001–2002.